



CONSILIUL LEGISLATIV
Biroul permanent al Senatului

L. 35A / 6.10.2025

Biroul permanent al Senatului

Bp. 299 / 18.09.2025

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 123/2012 privind energia electrică și gazele naturale, în vederea stabilirii unui mecanism de prețuri echitabile pe Piața pentru Ziua Următoare

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 123/2012 privind energia electrică și gazele naturale, în vederea stabilirii unui mecanism de prețuri echitabile pe Piața pentru Ziua Următoare (b299/01.07.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/4856/03.09.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D672/05.09.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, sub rezerva însușirii următoarelor observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit **Expunerii de motive**, este vizată „introducerea unui mecanism de preț mediu ponderat pe PZU, care să elimine profiturile speculative și să reflecte costurile reale ale producției, protejând consumatorii și industria: (...)”.

2. Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria **legilor ordinare**, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Cu privire la **titlu**, întrucât intervențiile legislative preconizate constau exclusiv în **completarea** Legii nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, iar scopul legii, potrivit uzanței normative, nu se menționează în titlul acesteia, propunem următoarea redactare a **titlului**:

„Lege pentru completarea Legii energiei electrice
și a gazelor naturale nr. 123/2012”.

5. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca formulările „Articolul I:” și „Articolul II:” să fie redactate abreviat, astfel: „**Art. I**”, respectiv „**Art. II**”.

6. La **Articolul I pct. 1**, la textul preconizat pentru **art. 23¹ alin. (1)**, pentru respectarea dispozițiilor **art. 8 alin. (4) prima teză** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că *„Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce”*, se impune revederea și reformularea expresiei „calculat pe baza prețurilor marginale ale ofertelor producătorilor selectați în ordinea meritului economic”.

Semnalăm că, în lipsa definirii unor concepte, precum „preț marginal” și „merit economic” în cuprinsul actului normativ de bază, norma propusă este susceptibilă de a crea dificultăți în aplicare.

De asemenea, având în vedere prevederile **art. 3 pct. 3** din actul normativ de bază, care prevede că în cuprinsul acestuia referirea la Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei se va face prin utilizarea abrevierii ANRE, propunem redactarea sintagmei „plafonată conform reglementărilor Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Energiei (ANRE)”, după cum urmează: „plafonată conform reglementărilor **aplicabile emise de ANRE**”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art. I pct. 3**, la textul preconizat pentru **art. 79¹ alin. (1)**.

La **alin. (3)**, semnalăm că sintagma „are obligația de a verifica periodic, nu mai rar de o dată la doi ani” nu asigură precizie și predictibilitate normei, fiind necesară revederea și reformularea acesteia.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru expresia „prin ordin emis cu o frecvență cel puțin anuală, pragul maxim al marjei de profit posibil a fi inclusă în prețurilor marginale ale ofertelor producătorilor” de la **alin. (4)**.

La **alin. (5)**, semnalăm, pe de o parte, că norma preconizată, în redactarea actuală, este declarativă, iar, pe de altă parte, că trimiterea la **art. 23** din actul normativ de bază este incorectă, întrucât acesta are ca

obiect „Funcționarea pieței de energie electrică”, nefiind detaliată în cuprinsul acestui articol „ordinea meritului economic”. În concluzie, se impune revederea și reformularea acestui alineat, în funcție de intenția de reglementare.

7. La **pct. 2**, semnalăm că **art. 79** din actul normativ de bază este structurat în cinci alineate, la **alin. (3)** fiind precizat că ordinul de aprobare a metodologiilor de calcul al tarifelor reglementate se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I și conține și data intrării în vigoare a acestora.

Totodată, precizăm că textul preconizat pentru **art. 79 alin. (3)** nu se încadrează tematic în continuarea **art. 79 alin. (2)**.

Așadar, este de analizat la ce articol/alineat din cuprinsul actului normativ de bază se poate integra norma propusă.

În plus, subliniem că, potrivit normelor de tehnică legislativă, nu este permisă redarea unor explicații prin folosirea parantezelor, fiind necesară redarea sintagmei „Operatorul pieței (OPCOM)”, astfel: „Operatorul pieței, **denumit în continuare** OPCOM”. Abrevierea OPCOM va fi utilizată ulterior în cuprinsul propunerii ori de câte ori se va face referire la operatorul pieței.

În ceea ce privește sintagma „algoritmul de cuplare a piețelor (EUPHEMIA)”, pentru aceleași rațiuni, aceasta va fi redactată, după cum urmează: „algoritmul de cuplare a piețelor - **EUPHEMIA**”.

În concluzie, este necesară revederea **pct. 2** și remedierea aspectelor semnalate.

8. La **pct. 3**, la textul preconizat pentru **art. 79¹ alin. (1)**, precizăm că expresia „Producătorii declară periodic către” nu este specifică stilului juridic, fiind necesară revederea și reformularea acesteia.

Totodată, pentru realizarea corectă a acordului gramatical, se impune înlocuirea sintagmei „prețurilor marginale utilizate” cu expresia „**prețurile** marginale utilizate”.

Referitor la norma propusă pentru **art. 79¹ alin. (2)**, precizăm că, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă referitoare la integrarea armonioasă a dispozițiilor în cadrul actului normativ de bază, aceasta trebuie introdusă în cuprinsul *Capitolului VIII - Infrapecuni și contravenții - din Titlul I - Energia electrică*.

De asemenea, semnalăm că, pentru asigurarea corectitudinii normei și a caracterului complet în raport cu dispozițiile **art. 3 alin. (1)** din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările

ulterioare, este necesar ca textul să prevadă și **limita minimă** a amenzii, nu doar limita maximă.

Pe de altă parte, întrucât prin stabilirea amenzii contravenționale între cote procentuale din cifra de afaceri anuală a producătorului poate fi depășită limita maximă prevăzută la **art. 8 alin. (2) lit. a)** din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, textul preconizat pentru **art. 79¹ alin. (2)** ar trebui să prevadă **în mod expres** și că reglementarea reprezintă o **derogare** de la prevederile respective.

În plus, pentru rigoare normativă, se impune stabilirea unor criterii în ceea ce privește calculul cifrei de afaceri, precum și care este modalitatea de sancționare a producătorilor nou-înființați, respectiv a celor care nu au înregistrat cifră de afaceri în exercițiul precedent.

Cu privire la expresia „conform reglementărilor ANRE”, precizăm că stabilirea contravenției și a sancțiunii aplicabile **nu poate face obiectul reglementărilor ANRE**, așa cum rezultă din textul propus. În concluzie, este necesară eliminarea expresiei redată *supra*.

La textul preconizat pentru **art. 79¹ alin. (3)**, semnalăm că sintagma „pe portaluri accesibile publicului” este prea vagă, fiind necesară revederea și reformularea acesteia.

Referitor la norma preconizată pentru **art. 79¹ alin. (4)**, semnalăm că aceasta este redactată într-o manieră deficitară, este ambiguă și incorectă. Astfel, atragem atenția asupra faptului că ANRE nu este competentă să soluționeze **litigii**, ci **plângeri** potrivit dispozițiilor **art. 7¹ alin. (2)** din actul normativ de bază, care prevede că „*ANRE soluționează plângerile împotriva operatorului de transport și de sistem și împotriva operatorilor de distribuție referitoare la obligațiile ce le revin în temeiul prezentei legi, prin emiterea unei decizii în termen de 60 de zile de la data înregistrării plângerii, cu posibilitate de prelungire cu încă 60 de zile, dacă autoritatea are nevoie de date suplimentare. Acest termen extins poate fi prelungit în continuare cu maximum 60 de zile, cu acordul reclamantului. Demararea procesului de soluționare a plângerilor de către ANRE nu aduce atingere dreptului petenților de a se adresa instanțelor judecătorești pentru soluționarea acelorasi plângeri. (...)*”.

De asemenea, remarcăm că termenul propus pentru soluționarea plângerilor referitoare la prețurile marginale sau aplicarea prețului mediu ponderat este de 30 de zile de la înregistrarea plângerii, fiind astfel de analizat dacă se impune **formularea unei excepții** de la

dispozițiile **art. 7¹ alin. (2)** din actul normativ de bază, întrucât acesta prevede un termen de 60 de zile.

Totodată, sintagma „cu drept de apel în instanță, conform legii” este redactată contrar dispozițiilor **art. 36 alin. (1)** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, clar și precis, care să excludă orice echivoc.

În plus, precizăm că o eventuală menționare a dreptului de a se adresa instanței este superfluă, având în vedere dispozițiile **art. 7¹ alin. (2)** din actul normativ de bază, redat *supra*.

În concluzie, se impune revederea și reformularea normei preconizate pentru **art. 79¹ alin. (4)**, precum și eliminarea sintagmei „cu drept de apel în instanță, conform legii”.

Cu privire la textul avut în vedere pentru **art. 79¹ alin. (5)**, semnalăm că acesta nu se încadrează tematic în cuprinsul **art. 79¹**, fiind de analizat unde poate fi acesta inserat în cuprinsul actului normativ de bază.

Totodată, se impune justificarea temeinică a măsurii propuse la **art. 79¹ alin. (5)** în cuprinsul **Expunerii de motive**.

9. La Articolul II, pentru respectarea rigorilor normative, este necesară marcarea celor două puncte ca **alineate**, astfel: „(1)”, respectiv „(2)”.

La **actualul pct. 1, partea dispozitivă**, pentru o exprimare adecvată în context, sintagma „emite reglementările secundare necesare, care includ” va fi înlocuită cu expresia „emite **următoarele reglementări**”.

Totodată, întrucât ANRE nu este competentă să soluționeze **litigii**, ci **plângeri**, la textul preconizat pentru **actualul pct. 1 lit. d)**, sintagma „Regulamentul privind soluționarea litigiilor” va fi redactată, după cum urmează: „Regulamentul privind soluționarea **plângerilor**”.

10. La actualul pct. 2, pentru rigoarea redactării, este necesară înlocuirea sintagmei „intră în vigoare la 30 de zile de la publicarea” cu sintagma „intră în vigoare la 30 de zile de la **data publicării**”.


PREȘEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr. 640/17.09.2025